# Über rein-wesentliche Erweiterungen

Helmut Zöschinger
Mathematisches Institut der Universität München
Theresienstr. 39, D-80333 München, Germany
E-mail: zoeschinger@mathematik.uni-muenchen.de



**Abstract**

Let $(R, \mathfrak{m})$ be a noetherian local ring and let $\mathcal{C}$ be the class of all $R$-modules $M$ which possess a reflexive submodule $U$ such that $M/U$ is finitely generated. For every $R$-module $M \in \mathcal{C}$ the canonical embedding $\varphi : M \to M^{\circ\circ}$ is pure-essential. We investigate in the first section under which conditions the reverse is true, for example if $R$ is a discrete valuation ring or if $R$ does not have nilpotent elements and $M$ is flat. In section 2 we determine all reflexive and flat $R$-modules with the help of a certain analogy between the localization $R_\mathfrak{q}$ and the injective hull of $R/\mathfrak{q}$. In section 3 we show: If the property 'pure-essential' is transitive for a domain $R$, then it follows that $\dim(R) \leq 1$.

*Key Words:* Pure-injective extensions, pure-injective modules, complete modules, minimax modules, cotorsion modules, Matlis duality.

*Mathematics Subject Classification (2010):* 13B35, 13C11, 13J10, 16P70.

## 1 Quasi-reflexive Moduln

Stets sei $(R, \mathfrak{m})$ ein noetherscher lokaler Ring, $E$ die injektive Hülle seines Restklassenkörpers $k = R/\mathfrak{m}$ und $M^\circ = \mathrm{Hom}_R(M, E)$ das Matlis-Duale von $M$. Wir sagen, $M$ sei *quasi-reflexiv*, wenn die kanonische Einbettung $\varphi : M \to M^{\circ\circ}$ rein-wesentlich ist, d.h. aus $X \subset M^{\circ\circ}$, $X \cap \mathrm{Bi}\ \varphi = 0$ und $(X \oplus \mathrm{Bi}\ \varphi)/X$ rein in $M^{\circ\circ}/X$ stets folgt $X = 0$. Jeder endlich erzeugte $R$-Modul $M$ ist quasi-reflexiv, denn bekanntlich ist $M \subset \hat{M}$ rein-wesentlich, wegen $\hat{M} \cong M^{\circ\circ}$ also auch $\varphi$. Wir fragen uns, wann sich ein quasi-reflexiver $R$-Modul aus einem reflexiven und einem endlich erzeugten $R$-Modul zusammensetzt.

**Lemma 1.1** *Sei $M$ ein $R$-Modul und $U$ ein Untermodul von $M$.*

*(a) Ist $M$ quasi-reflexiv und $U$ rein in $M$, so ist auch $U$ quasi-reflexiv.*

*(b) Ist $U$ reflexiv und $M/U$ quasi-reflexiv, so ist auch $M$ quasi-reflexiv.*

*(c) Ist $U$ reflexiv und $M/U$ sogar endlich erzeugt, so ist auch $P(M)$ reflexiv und $M/P(M)$ endlich erzeugt.*

*Beweis.*

(a) Seien $\varphi : M \to M^{\circ\circ}$ und $\chi : U \to U^{\circ\circ}$ die kanonischen Einbettungen und sei $X \subset U^{\circ\circ}$, $X \cap \operatorname{Bi} \chi = 0$, $(X \oplus \operatorname{Bi} \chi)/X$ rein in $U^{\circ\circ}/X$. Im kommutativen Diagramm

$$\begin{array}{ccccccccc} 0 & \longrightarrow & U & \subset & M & \longrightarrow & M/U & \longrightarrow & 0 \\ & & \downarrow \chi' & & \downarrow \varphi' & & \downarrow \psi & & \\ 0 & \longrightarrow & U^{\circ\circ}/X & \longrightarrow & M^{\circ\circ}/\alpha(X) & \longrightarrow & (M/U)^{\circ\circ} & \longrightarrow & 0 \end{array}$$

sind dann beide Zeilen rein-exakt (die untere mit dem von $U \subset M$ induzierten Monomorphismus $\alpha : U^{\circ\circ} \to M^{\circ\circ}$ sogar zerfallend), so daß mit $\chi'$ und $\psi$ auch $\varphi'$ ein reiner Monomorphismus ist, denn für jeden $R$-Modul $A$ sind $1_A \otimes \chi'$ und $1_A \otimes \psi$ injektiv, also auch $1_A \otimes \varphi'$. Weil $M$ quasi-injektiv war, folgt $\alpha(X) = 0$, $X = 0$ wie verlangt.

(b) Wir zeigen im *1.Schritt* für jede reine Erweiterung $A \subset B$ : Ist $U \subset A$ und $A/U$ rein-wesentlich in $B/U$, so auch $A$ in $B$. Zum Beweis sei $X \subset B$, $X \cap A = 0$ und $(X \oplus A)/X$ rein in $B/X$. Dann ist auch $(X + A)/(X + U)$ rein in $B/(X + U)$, mit $\overline{B} = B/U$ also $\overline{X} \cap \overline{A} = 0$ und $(\overline{X} \oplus \overline{A})/\overline{X}$ rein in $\overline{B}/\overline{X}$. Nach Voraussetzung folgt $\overline{X} = 0$, $X \subset U$, $X = 0$ wie verlangt.

Seien im *2.Schritt* $U$ und $M/U$ wie angegeben. Im kommutativen Diagramm

$$\begin{array}{ccccccccc} 0 & \longrightarrow & U & \subset & M & \longrightarrow & M/U & \longrightarrow & 0 \\ & & \cong\downarrow \chi & & \downarrow \varphi & & \downarrow \psi & & \\ 0 & \longrightarrow & U^{\circ\circ} & \stackrel{\alpha}{\longrightarrow} & M^{\circ\circ} & \stackrel{\beta}{\longrightarrow} & (M/U)^{\circ\circ} & \longrightarrow & 0 \end{array}$$

ist dann $\operatorname{Bi} \alpha \subset \operatorname{Bi} \varphi \subset M^{\circ\circ}$ und $\operatorname{Bi} \varphi / \operatorname{Bi} \alpha$ nach Voraussetzung rein-wesentlich in $M^{\circ\circ}/ \operatorname{Bi} \alpha$, also nach dem ersten Schritt $\operatorname{Bi} \varphi$ rein-wesentlich in $M^{\circ\circ}$.

(c) Für jeden $R$-Modul $M$ sei $P(M)$ der größte radikalvolle Untermodul von $M$. Wir zeigen im *1.Schritt* für jeden reflexiven $R$-Modul $A$, daß $A/P(A)$ endlich erzeugt ist: Ein Komplement $V$ von $\mathfrak{m}A$ in $A$ ist endlich erzeugt, ein Komplement $W$ von $V$ in $A$ ist radikalvoll, so daß $W \subset P(A)$ die Behauptung liefert. Sind im *2.Schritt* $U$ und $M/U$wie angegeben, folgt aus $P(M/U) = 0,\ P(M) \subset U$ die Reflexivität von $P(M)$, und in der exakten Folge

$$0 \longrightarrow \frac{U}{P(M)} \subset \frac{M}{P(M)} \longrightarrow \frac{M}{U} \longrightarrow 0$$

ist nach dem ersten Schritt $U/P(M)$ endlich erzeugt, also auch $M/P(M)$.

□

Sei jetzt $\mathcal{C}$ die Klasse aller $R$-Moduln $M$, bei denen $P(M)$ reflexiv und $M/P(M)$ endlich erzeugt ist. Punkt (b) des Lemmas liefert sofort

**Folgerung 1.2** *Jeder $R$-Modul $M \in \mathcal{C}$ ist quasi-reflexiv.*

Die anfangs gestellte Frage lautet jetzt genauer: Wann gehört ein quasi-reflexiver$R$-Modul $M$ zur Klasse $\mathcal{C}$? Teilantworten dazu geben wir in den Beispielen 1 und 2 sowie in (1.7) und (1.9).

**Lemma 1.3** *Die Klasse $\mathcal{C}$ ist gegenüber Untermoduln, Faktormoduln und Gruppenerweiterungen abgeschlossen.*

*Beweis.* Ist $M \in \mathcal{C}$ und $U \subset M$, so ist $U \cap P(M)$ reflexiv und $U/U \cap P(M)$ endlich erzeugt, ebenso $(U + P(M))/U$ reflexiv und $M/(U + P(M))$ endlich erzeugt, nach (1.1c) also $U \in \mathcal{C},\ M/U \in \mathcal{C}$. Zur Umkehrung seien jetzt $M$ beliebig und $U,\ M/U \in \mathcal{C}$ : Dann ist $M$ minimax und $R/\mathfrak{p}$ vollständig für alle $\mathfrak{p} \in \mathrm{Koass}(M) \subset \mathrm{Koass}(U) \cup \mathrm{Koass}(M/U)$, also nach [15, Satz 2.8] $P(M)$ reflexiv und $M/P(M)$ koatomar, $M \in \mathcal{C}$. □

**Bemerkung 1.4** Definiert man $\mathcal{C}'$ als die Klasse aller $R$-Moduln $M$, bei denen $P(M)$ reflexiv und $M/P(M)$ nur koatomar ist, so zeigt der zitierte Satz 2.8, daß $M$ genau dann zu $\mathcal{C}'$ gehört, wenn für alle Faktormoduln $M/V$ gilt: $\mathrm{Ass}(M/V) = \mathrm{Ass}((M/V)^{\circ\circ})$.

**Beispiel 1** *Sei $M$ quasi-reflexiv und von der Form $M \cong X^{(I)}$ mit $X$ endlich erzeugt. Dann ist $M$ bereits endlich erzeugt.*

*Beweis.* $M$ ist im Sinne von [16, p.7] totalsepariert, also die rein-injektive Hülle $N$ nach dem dortigen Lemma 2.1 separiert. Damit ist $M^{\circ\circ} \cong N$ separiert, $M^{\circ}$ halbartinsch, $M$ koatomar. Wäre $X \neq 0$ und $I$ nicht endlich, folgte $\mathrm{Ass}(X) = \{\mathfrak{m}\}$, denn für jedes $\mathfrak{p} \subsetneq \mathfrak{m}$ ist $(R/\mathfrak{p})^{(\mathbb{N})}$ nicht koatomar. Also ist $X$ halbartinsch, ja sogar von endlicher Länge und deshalb nach Zimmermann [8, Beispiel 2.6.1] $\Sigma$-rein-injektiv. Damit wäre $M$ rein-injektiv, $\varphi : M \to M^{\circ\circ}$ ein Isomorphismus, $M$ reflexiv, $I$ endlich entgegen der Annahme. □

**Beispiel 2** *Sei $M$ quasi-reflexiv und $R$ ein diskreter Bewertungsring. Dann folgt $M \in \mathcal{C}$.*

*Beweis.* *1.Schritt:* Ist $M$ ein $R$-Modul und $M/\mathfrak{m}M$ endlich erzeugt, folgt $M = M_1 \oplus M_2 \oplus M_3$ mit $M_1$ teilbar, $M_2$ separiert und torsionsfrei, $M_3$ von endlicher Länge. Zum Beweis sei $M_3$ ein Basis-Untermodul von $T(M)$. Dann ist auch $M_3/\mathfrak{m} \cdot M_3$ endlich erzeugt, also $M_3$ von endlicher Länge, $T(M) = D_1 \oplus M_3$ mit $D_1$ teilbar, $M = T(M) \oplus M_0$ mit $M_0$ torsionsfrei, also $M_0 = D_2 \oplus M_2$ mit $D_2$ teilbar und $M_2$ separiert. Mit $M_1 = D_1 \oplus D_2$ folgt die Behauptung.

*2.Schritt* Sei jetzt $M$ quasi-reflexiv. Nach Fuchs, Salce und Zanardo [2, Lemma 1.5] ist dann $M^{\circ\circ}/M$ teilbar, also $M/\mathfrak{m}M$ nach [14, Folgerung 1.5] reflexiv, d.h. endlich erzeugt und deshalb $M = M_1 \oplus M_2 \oplus M_3$ wie im ersten Schritt. Alle drei Summanden sind nach (1.1a) wieder quasi-reflexiv: $M_1 = D(M)$ ist damit schon reflexiv und $M_2$ sogar totalsepariert, also wie im Beweis von Beispiel 1 koatomar, also wegen torsionsfrei schon endlich erzeugt und frei. (Hier ist also jeder quasi-reflexive $R$-Modul bereits reflexiv oder endlich erzeugt.) □

**Lemma 1.5** *Sei $R$ wieder beliebig, $A \subset B$ rein-wesentlich und $Z(B) \subset A$. Dann folgt für jeden injektiven Untermodul $X$ von $B$ bereits $X \subset A$.*

*Beweis.* Für jeden $R$-Modul $M$ sei $Z(M)$ der singuläre Untermodul von $M$. Mit $A_1/A = Z(B/A)$ ist dann $A$ groß in $A_1$, also wegen der Reinheit $A = A_1$, d.h. $Z(B/A) = 0$.

Den injektiven Modul $X \subset B$ können wir gleich uniform annehmen. Wäre $X \not\subset A$, also $0 \neq X/X \cap A \cong (X + A)/A \subset B/A$, folgte aus $Z(X/X \cap A) = 0$ bereits $X \cap A = 0$, $(X \oplus A)/A$ direkter Summand in $B/A$, also auch $(X \oplus A)/X$ rein in $B/X$, und damit der Widerspruch $X = 0$. □

**Folgerung 1.6** *Sei $R$ ohne nilpotente Elemente, $A \subset B$ rein-wesentlich und $B$ torsionsfrei. Dann folgt $D(B) \subset A$.*

*Beweis.* Weil $R$ keine nilpotenten Elemente hat, ist bekanntlich jeder teilbare und torsionsfreie $R$-Modul bereits injektiv und flach. Wegen $Z(B) = T(B) = 0$ folgt mit (1.5) die Behauptung. □

**Satz 1.7** *Sei $R$ ohne nilpotente Elemente, $M$ quasi-reflexiv und torsionsfrei. Dann gilt:*

*(a) $M$ hat endliche Goldie-Dimension.*

*(b) $D(M)$ ist reflexiv.*

*(c) $M/D(M)$ ist kotorsion und separiert.*

*Beweis.* (b) Weil der divisible Anteil $D(M)$ teilbar und torsionsfrei, also injektiv ist, folgt $M = D(M) \oplus M_1$. Beide Summanden sind nach (1.1a) wieder quasi-reflexiv, also $D(M)$ bereits reflexiv.

Für (a) und (c) sei jetzt gleich $D(M) = 0$. Nach (1.6) folgt dann $D(M^{\circ\circ}) = 0$, also $M^\circ$ torsion, so daß alle $\mathfrak{p} \in \mathrm{Koass}(M) = \mathrm{Ass}(M^\circ)$ regulär sind, d.h. $M$ im Sinne von [14] kotorsion ist. Satz 2.1 dieser Arbeit sagt dann, daß $M$ von endlicher Goldie-Dimension ist, und Bemerkung 2.2, daß $M$ in seiner injektiven Hülle $E(M)$ klein ist. Weil aber $E(M)$ teilbar und torsionsfrei, also flach ist, folgt nach [13, Satz 1.2] $\bigcap\limits_{i\geq 1} \mathfrak{m}^i M = 0$. □

**Bemerkung 1.8** Sei weiter $R$ ohne nilpotente Elemente. (1) Falls $\mathfrak{m} \neq 0$, ist $\mathfrak{m}$ bereits regulär, in (b) und (c) also $D(M) = P(M)$. (2) Ist $M = D(M) \oplus M_1$ wie im Beweis des Satzes und hat $\mathrm{Koass}(M_1)$ eine endliche finale Teilmenge (z.B. wenn $\dim(R) \leq 1$ ist, oder $M_1$ minimax, oder $M_1$ flach [13, Satz 2.1]), so ist $M_1$ im Sinne von [14] sogar stark kotorsion, also nach dem dortigen Satz 2.3 endlich erzeugt. Speziell gilt:

**Folgerung 1.9** *Sei $R$ ohne nilpotente Elemente, $M$ quasi-reflexiv und flach. Dann folgt $M \in \mathcal{C}$.*

# 2 Die reflexiven flachen Moduln

Ist $R$ ein lokaler Integritätsring mit Quotientenkörper $K \neq R$, so folgt aus (1.7) und (1.8) sofort die Struktur aller reflexiven torsionsfreien $R$-Moduln: Sie sind von der Form $K^n \times M_1$ mit $M_1$ endlich erzeugt und vollständig, und $K$ ist genau dann reflexiv, wenn $R$ eindimensional und vollständig ist. Hat aber $R$ Nullteiler, muß man $K$ durch bestimmte Lokalisierungen $R_\mathfrak{q}$ ($\mathfrak{q} \subsetneq \mathfrak{m}$) ersetzen (Satz 2.6), und es zeigt sich eine bemerkenswerte Parallelität zwischen $R_\mathfrak{q}$ und $E(R/\mathfrak{q})$, der wir in den ersten drei Lemmata nachgehen.

**Lemma 2.1** *Für ein Primideal $\mathfrak{q} \subsetneq \mathfrak{m}$ sind äquivalent:*

*(i)* $M = R_\mathfrak{q}$ *besitzt eine Koprimärzerlegung.*

*(ii)* $N = E(R/\mathfrak{q})$ *besitzt eine Primärzerlegung.*

*(iii)* $h(\mathfrak{q}) = 0$.

*(iv)* $M$ *ist rein-injektiv.*

*Beweis.*
($i \leftrightarrow iii$) Weil alle Elemente von $S = R\backslash\mathfrak{q}$ auf $M$ bijektiv operieren, hat $M$ genau dann eine Koprimärzerlegung als $R$-Modul, wenn $M_S$ eine als $R_S$-Modul hat [11, Lemma 1.7], d.h. wenn der Ring $R_\mathfrak{q}$ artinsch ist.

($ii \leftrightarrow iii$) Ein beliebiger injektiver $R$-Modul $B$ hat nach [12, Lemma 3.5] genau dann eine Primärzerlegung, wenn $\mathrm{Ass}(B) \subset \mathrm{Min}(R)$ ist.

($iii \leftrightarrow iv$) Nach einem Satz von F.K.Schmidt (siehe [5, Satz 2.4.1]) gilt für jeden noetherschen lokalen Integritätsring $R$: Ist $R \subset T \subsetneq K$ ein Oberring und $T$ lokal und henselsch, so ist $T$ ganz über $R$. Insbesondere ist für jedes Primideal $0 \neq \mathfrak{q} \subsetneq \mathfrak{m}$ der lokale Integritätsring $R_\mathfrak{q}$ *nicht* vollständig. Auch wenn $R$ Nullteiler hat, gilt deshalb für jedes Primideal $\mathfrak{q} \subsetneq \mathfrak{m}$, daß $\mathrm{Koass}_{R_\mathfrak{q}}(\widehat{R_\mathfrak{q}}) = \mathrm{Spec}(R_\mathfrak{q})$ ist [13, Satz 2.1], also $R_\mathfrak{q}$ als lokaler Ring nur dann vollständig ist, wenn $h(\mathfrak{q}) = 0$ ist (vgl. [4, Proposition 11.5] oder [3, Lemma 2.1]).

Weil nun $M = R_\mathfrak{q}$ genau dann als $R$-Modul rein-injektiv ist, wenn es $M_S$ als $R_S$-Modul ist [4, Theorem 7.1], folgt die Behauptung. □

**Lemma 2.2** *Für ein Primideal $\mathfrak{q} \subsetneq \mathfrak{m}$ sind äquivalent:*

*(i)* $M = R_\mathfrak{q}$ *ist ein Minimax-Modul.*

*(ii)* $N = E(R/\mathfrak{q})$ *ist ein Minimax-Modul.*

*(iii)* $h(\mathfrak{q}) = 0$ *und* $\dim(R/\mathfrak{q}) = 1$.

*Beweis.*
($i \to iii$) Jeder Minimax-Modul erfüllt die Minimalbedingung für radikalvolle Untermoduln, so daß aus $\mathfrak{q}^e M = \mathfrak{q}^{e+1} M = \cdots$ für ein $e \geq 1$ folgt $h(\mathfrak{q}) = 0$. Weil $M/\mathfrak{q}M \cong \kappa(\mathfrak{q})$ auch als $R/\mathfrak{q}$-Modul minimax ist, gilt nach [9, Lemma 1.1] $\dim(R/\mathfrak{q}) = 1$.

($iii \to i$) Wegen $\dim(R/\mathfrak{q}) = 1$ ist $\kappa(\mathfrak{q})$ als $R/\mathfrak{q}$-Modul, also auch als $R$-Modul minimax. Mit $M/\mathfrak{q}M$ sind dann auch alle $M/\mathfrak{q}^n M$ ($n \geq 2$) minimax, wegen $h(\mathfrak{q}) = 0$ also schon $M$ selbst.

($ii \leftrightarrow iii$) Ein beliebiger injektiver $R$-Modul $B$ ist nach [10, Folgerung 2.5] genau dann minimax, wenn $B$ endliche Goldie-Dimension hat und für jedes $\mathfrak{p} \in \mathrm{Ass}(B/L(B))$ gilt: $h(\mathfrak{p}) = 0$ und $\dim(R/\mathfrak{p}) = 1$. □

**Lemma 2.3** *Für ein Primideal $\mathfrak{q} \subsetneq \mathfrak{m}$ sind äquivalent:*

*(i)* $M = R_\mathfrak{q}$ *ist reflexiv.*

*(ii)* $N = E(R/\mathfrak{q})$ *ist reflexiv.*

*(iii)* $h(\mathfrak{q}) = 0$ *und* $R/\mathfrak{q}$ *ist eindimensional und vollständig.*

*(iv)* $M \cong N^\circ$.

*(v)* $N \cong M^\circ$.

*Beweis.* Ein beliebiger $R$-Modul $A$ ist genau dann reflexiv, wenn $A$ minimax und $R/\mathrm{Ann}_R(A)$ vollständig ist (siehe [14, Lemma 1.1] oder [1, Theorem 12]). Damit folgen die ersten drei Äquivalenzen sofort aus (2.2): Bei $(i \to iii)$ ist $\mathfrak{q} \in \mathrm{Ass}(M^\circ)$, bei $(ii \to iii)$ $\mathfrak{q} \in \mathrm{Ass}(N)$, also beide Male $R/\mathfrak{q}$ als Untermodul eines reflexiven Moduls vollständig. Bei $(iii \to i)$ fogt aus $h(\mathfrak{q}) = 0$, daß $\mathfrak{q}^e \subset \mathrm{Ann}_R(M)$ ist für ein $e \geq 1$, bei $(ii \to i)$ entsprechend $\mathfrak{q}^e \subset \mathrm{Ann}_R(N)$, also beide Male die gewünschte Reflexivität.

Bei $(i \to iv)$ genügt $M \cong A^\circ$ mit irgend einem $R$-Modul $A$. Dann ist nämlich $A$ injektiv und unzerlegbar, $A \cong E(R/\mathfrak{p})$ für ein $\mathfrak{p} \in \mathrm{Spec}(R)$, wegen $\mathfrak{p} = \bigcup \mathrm{Koatt}(A) = \bigcup \mathrm{Att}(M) = \mathfrak{q}$ also $A \cong N$. Bei $(ii \to v)$ genügt $N \cong B^\circ$ mit irgend einem $R$-Modul $B$, denn dann ist $B$ flach, unzerlegbar und $\mathrm{Koass}(B) = \{\mathfrak{q}\}$, also nach [13, Beispiel 2.6] $B \cong M$.

Bei $(v \to iii)$ gilt stets $\mathrm{Ass}(M^\circ) = \mathrm{Koass}(M) = \{\mathfrak{p} \in \mathrm{Spec}(R) \,|\, \mathfrak{p} \subset \mathfrak{q}\}$, so daß in

$$M^\circ \;\cong\; \coprod_{\mathfrak{p} \subset \mathfrak{q}} E(R/\mathfrak{p})^{(I_\mathfrak{p})}$$

alle $I_\mathfrak{p} \neq \emptyset$ sind und $(M/\mathfrak{q}M)^\circ \cong M^\circ[\mathfrak{q}] \cong \kappa(\mathfrak{q})^{(I_\mathfrak{q})}$, also $|I_\mathfrak{q}| = \dim_{\kappa(\mathfrak{q})}(\kappa(\mathfrak{q})^\square)$ ist (wobei $\square$ das Matlis-Duale über $R/\mathfrak{q}$ sei). Allein daraus, daß $M^\circ$ unzerlegbar ist, folgt jetzt $h(\mathfrak{q}) = 0$ und $|I_\mathfrak{q}| = 1$, so daß $\kappa(\mathfrak{q})$ als $R/\mathfrak{q}$-Modul reflexiv ist, d.h. $R/\mathfrak{q}$ eindimensional und vollständig. Bei $(iv \to iii)$ gilt nach Schenzel [6, Lemma 2.3] stets

$$N^\circ \;\cong\; \widehat{R_\mathfrak{q}^{(I)}}$$

mit $|I| = \dim_{\kappa(\mathfrak{q})}(\kappa(\mathfrak{q})^\square)$. Aus $(iv)$ folgt deshalb $|I| = 1$, d.h. wie eben $R/\mathfrak{q}$ eindimensional und vollständig, außerdem $R_\mathfrak{q} \cong \widehat{R_\mathfrak{q}}$, also mit der Äquivalenz $(iii \leftrightarrow iv)$ in (2.1) auch noch $h(\mathfrak{q}) = 0$. $\square$

**Bemerkung 2.4** Allein aus der obigen Darstellung von $N^\circ$ folgt eine Verschärfung des Theorems 1.1 in [6]: Genau dann ist $E(R/\mathfrak{q})^\circ \cong \widehat{R_\mathfrak{q}}$, wenn $|I| = 1$, d.h. $R/\mathfrak{q}$ eindimensional und vollständig ist.

**Bemerkung 2.5** Definiert man für einen $R$-Modul $A$ und ein Primideal $\mathfrak{p}$ die (0-te) Bass-Zahl $\mu(\mathfrak{p}, A) = \mathrm{Rang}_{R/\mathfrak{p}}(A[\mathfrak{p}])$, so ist $A$ nach [17, Folgerung 1.2] genau dann reflexiv, wenn $\mu(\mathfrak{p}, A) = \mu(\mathfrak{p}, A^{\circ\circ})$ gilt für alle $\mathfrak{p} \in \mathrm{Spec}(R)$. Im Spezialfall $N = E(R/\mathfrak{q})$, mit $\mathfrak{q} \subsetneq \mathfrak{m}$, ist nun die Bedingung $\mu(\mathfrak{p}, N) = \mu(\mathfrak{p}, N^{\circ\circ})$ äquivalent damit, daß entweder $\mathfrak{p} \not\subset \mathfrak{q}$ ist oder $\mathfrak{p} = \mathfrak{q}$, $R/\mathfrak{p}$ eindimensional und vollständig. Verlangt man das für alle $\mathfrak{p} \in \mathrm{Spec}(R)$, erhält man einen neuen Beweis für $(ii \leftrightarrow iii)$; verlangt man das nur für $\mathfrak{p} = \mathfrak{q}$, ist $\mu(\mathfrak{q}, N) = \mu(\mathfrak{q}, N^{\circ\circ})$ äquivalent mit der Situation in (2.4).

**Satz 2.6** *Ein flacher $R$-Modul $M$ ist genau dann reflexiv, wenn er von der Form*

$$M \;\cong\; R_{\mathfrak{p}_1} \times \cdots \times R_{\mathfrak{p}_n}$$

*ist, wobei für jedes $1 \leq i \leq n$ gilt: Falls $\mathfrak{p}_i = \mathfrak{m}$, ist $R$ vollständig; falls $\mathfrak{p}_i \subsetneq \mathfrak{m}$, ist $h(\mathfrak{p}_i) = 0$ und $R/\mathfrak{p}_i$ eindimensional und vollständig.*

*Beweis.* Weil jeder reflexive Modul von endlicher Goldie-Dimension, also direkte Summe von endlich vielen unzerlegbaren Moduln ist, können wir gleich $M$ flach, reflexiv und unzerlegbar annehmen. Aus $M^\circ$ injektiv und unzerlegbar, $M^\circ \cong E(R/\mathfrak{p})$ folgt $\mathrm{Koass}(M) = \{\mathfrak{p}\}$, also nach [13, Beispiel 2.6] $M \cong R_{\mathfrak{p}}$. Die Zusatzbedingungen sind für $\mathfrak{p} = \mathfrak{m}$ klar, und für $\mathfrak{p} \subsetneq \mathfrak{m}$ folgen sie mit (2.3).

Hat umgekehrt $M$ eine Zerlegung wie angegeben, sind alle $R_{\mathfrak{p}_i}$ $(1 \leq i \leq n)$ wieder nach (2.3) reflexiv, also auch $M$. □

# 3 Strikt rein-wesentliche Erweiterungen

Eine Modulerweiterung $A \subset B$ heiße *strikt* rein-wesentlich, wenn $A$ rein in $B$ ist und für jeden Homomorphismus $f : B \to Y$ gilt: Ist $f|A$ ein reiner Monomorphismus, so auch $f$ (siehe [4, p.128]). Das ist äquivalent damit, daß $A$ rein-wesentlich in $B$ ist und aus $B \subset Y,\ A$ rein in $Y$, stets folgt $B$ rein in $Y$. Über einem diskreten Bewertungsring $R$ ist das nichts Neues, denn aus $A$ rein-wesentlich in $B$ folgt nach [2, Lemma 5] $B/A$ teilbar, also direkter Summand in $Y/A$, und damit $B$ rein in $Y$. Auch wenn $A$ rein-wesentlich in $B$ ist und $B$ rein-injektiv, ist die Erweiterung nach [7, Proposition 4.4] strikt rein-wesentlich. Im allgemeinen ist unsere Bedingung echt stärker, hat aber den Vorteil, gegenüber Hintereinanderausführung und endlichen Produkten abgeschlossen zu sein.

Ist $M$ ein separierter, flacher $R$-Modul und $F \subset M$ ein Basis-Untermodul von $M$, so folgt aus $F$ rein in $M,\ H(M) = 0$ und $M/F$ radikalvoll, daß die Erweiterung $F \subset M$ *rein-wesentlich* ist [16, Lemma 1.9]. Für die Striktheit muß man mehr verlangen:

**Lemma 3.1** *Sei $M$ ein separierter, flacher $R$-Modul, $F \subset M$ ein Basis-Untermodul von $M$ und $M \subset N$ eine rein-injektive Hülle. Dann sind äquivalent:*

*(i) Die Erweiterung $F \subset M$ ist strikt rein-wesentlich.*

*(ii) Die Hintereinanderausführung $F \subset N$ ist rein-wesentlich.*

*(iii) $M$ ist totalsepariert.*

*Beweis.* $(i \to ii)$ Stets ist $M \subset N$ strikt rein-wesentlich, nach Voraussetzung aber auch $F \subset M$, und dann natürlich $F \subset N$.

$(ii \to iii)$ Dann ist $N$ auch die rein-injektive Hülle von $F$, also $N \cong \hat{F}$ separiert, und das ist nach [16, Lemma 2.1] äquivalent mit $M$ totalsepariert.

$(iii \to i)$ Sei $M \subset Y$ und $F$ rein in $Y$. Im kommutativen Diagramm

$$\begin{array}{ccccc} \hat{F} & \xrightarrow{\cong} & \hat{M} & \xrightarrow{h} & Y' \\ \cup & & \cup & & \uparrow g \\ F & \subset & M & \subset & Y \end{array}$$

sei das rechte Quadrat eine Fasersumme, so daß auch $g$ ein reiner Monomorphismus ist, weil nach Voraussetzung $M \subset \hat{M}$ rein ist. Stets ist $F$ strikt rein-wesentlich in $\hat{F}$, also auch $h$ ein reiner Monomorphismus, und es folgt $M$ rein in $Y$ wie gewünscht. □

**Bemerkung 3.2** In [16, (1.11) und (2.8)] werden separierte flache $R$-Moduln angegeben, die nicht totalsepariert sind, bei denen also insbesondere (*ii*) verletzt ist. Die Frage, ob die Eigenschaft 'rein-wesentlich' transitiv ist, hat eine längere Geschichte, die in der Einleitung zu [2] geschildert wird. Das dortige Hauptergebnis, Theorem 6, besagt: Über einem (nicht notwendig lokalen) Integritätsring $T$ ist die Eigenschaft 'RD-wesentlich' genau dann transitiv, wenn $T$ ein diskreter Bewertungsring ist.

**Lemma 3.3** *Für eine Modulerweiterung $A \subset B$ sind äquivalent:*

*(i) $A \subset B$ ist strikt rein-wesentlich.*

*(ii) Ist $B \subset C$ rein-wesentlich, so auch $A \subset C$.*

*Beweis.* $(i \to ii)$ Sei $X \subset C$, $X \cap A = 0$ und $(X \oplus A)/X$ rein in $C/X$. Mit $f = kan : B \to C/X$ ist dann $f|A$ ein reiner Monomorphismus, also nach Voraussetzung auch $f$, d.h. $X \cap B = 0$ und $(X \oplus B)/X$ rein in $C/X$. Es folgt $X = 0$.

$(ii \to i)$ Weil $B \subset B$ rein-wesentlich ist, ist es nach Voraussetzung auch $A \subset B$. Sei nun $B \subset Y$ und $A$ rein in $Y$. Mit einer rein-injektiven Hülle $B \subset N$ und der Fasersumme

$$\begin{array}{ccc} N & \xrightarrow{h} & Y' \\ \cup & & \uparrow g \\ B & \subset & Y \end{array}$$

ist nach Voraussetzung auch $A \subset N$ rein-wesentlich, außerdem $g$, also auch $A \subset N \xrightarrow{h} Y'$ ein reiner Monomorphismus. Weil $A \subset N$ sogar strikt, also auch $h$ ein reiner Monomorphismus ist, folgt $B$ rein in $Y$. □

**Folgerung 3.4** *Genau dann ist die Eigenschaft 'rein-wesentlich' transitiv, wenn jede rein-wesentliche Erweiterung bereits strikt rein-wesentlich ist.*

**Satz 3.5** *Ist $R$ ein Integritätsring und die Eigenschaft 'rein-wesentlich' transitiv, so folgt* $\dim(R) \leq 1$.

*Beweis.* Wir zeigen allgemeiner für jeden Ring $R$: Besitzt $R$ ein reguläres Primideal $\mathfrak{q} \neq \mathfrak{m}$, so gibt es eine rein-wesentliche Erweiterung $R^{(\mathbb{N})} \subset B$, die *nicht* strikt rein-wesentlich ist (so daß unter den Voraussetzungen des Satzes mit (3.4) die Behauptung folgt).

Ist nämlich $M = R^{(\mathbb{N})}$ und $\overline{M}$ der $\mathfrak{m}$-adische Abschluß von $M$ in $P = R^{\mathbb{N}}$, so leistet $B = M + \mathfrak{q} \cdot \overline{M}$ das gewünschte. Mit $\overline{M}/M$ ist auch $\mathfrak{q} \cdot \overline{M}/M = B/M$ radikalvoll, wegen $M$ rein in $B$ und $H(B) = 0$ also $M \subset B$ rein-wesentlich [16, Lemma 1.9]. Weiter ist $B \subsetneq \overline{M}$, denn mit irgendeinem $s \in \mathfrak{m} \backslash \mathfrak{q}$ ist $x = (1, s, s^2, s^3, ...) \in \overline{M}$, und wäre $x \in B$, d.h. $x - y \in \mathfrak{q} \cdot \overline{M}$ für ein $y \in M$, folgte $x - y \in \mathfrak{q} \cdot P$, so daß fast alle Koeffizienten von $x$ in $\mathfrak{q}$ lägen, also der Widerspruch $s \in \mathfrak{q}$. Erst jetzt brauchen wir einen NNT $r \in \mathfrak{q}$: Mit ihm folgt $rB \subsetneq r\overline{M} \subset B$, d.h. $rB \subsetneq B \cap r\overline{M}$, so daß $B$ nicht rein in $\overline{M}$ ist, also $M$ nicht strikt rein-wesentlich in $B$. □

**Lemma 3.6** *Sind $A_1 \subset B_1$ und $A_2 \subset B_2$ strikt rein-wesentliche Erweiterungen, so auch $A_1 \times A_2 \subset B_1 \times B_2$.*

*Beweis.* Wir zeigen im *1.Schritt* für jedes Tripel $U \subset A \subset B$: Ist $U$ rein in $B$ und $A/U$ strikt rein-wesentlich in $B/U$, so ist auch $A$ strikt rein-wesentlich in $B$. Klar ist $A$ rein in $B$, also nach dem ersten Beweisschritt von (1.1b) sogar rein-wesentlich in $B$. Für die Striktheit sei jetzt $B \subset Y$ und $A$ rein in $Y$. Aus

$$A/U \ \subset \ B/U \ \subset \ Y/U$$

und $A/U$ rein in $Y/U$ folgt dann nach Voraussetzung $B/U$ rein in $Y/U$, also $B$ rein in $Y$ wie verlangt. Seien im *2.Schritt* die $A_i \subset B_i$ $(i = 1, 2)$ wie angegeben. Die Projektion $B_1 \times A_2 \to B_1$ und der erste Schritt zeigen, daß $A_1 \times A_2$ strikt rein-wesentlich in $B_1 \times A_2$ ist, entsprechend $B_1 \times A_2$ in $B_1 \times B_2$ und damit folgt die Behauptung. □

Bei einem quasi-reflexiven $R$-Modul $M$ ist die Einbettung $\varphi : M \to M^{\circ\circ}$ sogar strikt rein-wesentlich, sodaß man mit (1.1a) und (3.6) erhält:

**Folgerung 3.7** *Eine endliche direkte Summe $M_1 \oplus \cdots \oplus M_n$ ist genau dann quasi-reflexiv, wenn es alle $M_i$ sind* $(1 \leq i \leq n)$.

# Literatur


[1] R.G.Belshoff, E.E.Enochs and G.Rozas: Generalized Matlis duality: Proc. Amer. Math. Soc. 128 (2000) 1307-1312

[2] L.Fuchs, L.Salce and P.Zanardo: Note on the transitivity of pure essential extensions: Colloqu. Math. 78 (1998) 283-291

[3] M.Hellus and J.Stückrad: Matlis duals of top local cohomology modules: Proc. Amer. Math. Soc. 136 (2008) 489-498

[4] C.U.Jensen und H.Lenzing: *Model-Theoretic Algebra*: Gordon and Breach (1989)

[5] H.Kurke, G.Pfister and M.Roczen: *Henselsche Ringe und algebraische Geometrie*: VEB Deutscher Verlag der Wissenschaften (1975)

[6] P.Schenzel: A note on the Matlis dual of a certain injective hull: arXiv 1306.3311 (2013) 1-5

[7] B.Stenström: Pure submodules: Arkiv Mat. 7 (1967) 159-171

[8] W.Zimmermann: Rein-injektive direkte Summen von Moduln: Commun. Algebra 5 (1977) 1083-1117

[9] H.Zöschinger: Minimax-Moduln: J. Algebra 102 (1986) 1-32

[10] H.Zöschinger: Über die Maximalbedingung für radikalvolle Untermoduln: Hokkaido Math. J. 17 (1988) 101-116

[11] H.Zöschinger: Moduln mit Koprimärzerlegung: Bayer. Akad. Wiss. Math., Naturw. Kl., SB 2 (1990) 5-25

[12] H.Zöschinger: Die Lasker-Bedingung für nicht endlich erzeugte Moduln: Per. Math. Hungar. 25 (1992) 1-11

[13] H.Zöschinger: Der Krull'sche Durchschnittssatz für kleine Untermoduln: Arch. Math. 62 (1994) 292-299

[14] H.Zöschinger: Starke Kotorsionsmoduln: Arch. Math. 81 (2003) 126-141

[15] H.Zöschinger: Über die assoziierten Primideale des Bidualen: Commun. Algebra 37 (2009) 1977-1994

[16] H.Zöschinger: Über die assoziierten Primideale der Vervollständigung: arXiv 1206.4523 (2012) 1-14

[17] H.Zöschinger: Eine Charakterisierung der Matlis-reflexiven Moduln: arXiv 1306.6820 (2013) 1-5